



**Multiexport Foods**

*Puerto Montt, 21 de octubre de 2016*

**Señor**  
**Director General de Aguas**  
**Ministerio de Obras Públicas**  
**Santiago.**

**REF:** Resolución DGA AYSÉN N° 628 de 31.08.2016

**EN LO PRINCIPAL:** Interpone Recurso de Reconsideración del Art. 136 del Código de Aguas; **EN EL OTROSÍ:** Poder de Representación

*De nuestra consideración:*

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 136 del Código de Aguas, vengo en solicitar la reconsideración de la Resolución N° 628 de la referencia, dictada por la Dirección General de Aguas de la Región de Aysén, en virtud de la cual deniega nuestra solicitud de derecho de aprovechamiento consuntivo de derecho de agua destinado a abastecer nuestro centro de cultivo ubicado en la cercanía, solicitando que se deje sin efecto, reformulándose la doctrina de ese Servicio en el sentido de acceder a otorgar el derecho de aprovechamiento de agua que se solicita.

Fundo este recurso en las siguientes consideraciones:

#### **I. Consideraciones Formales**

Esta parte sostiene que, para los efectos de garantizar al administrado el ejercicio de sus derechos, en todos aquellos actos de la Administración que puedan implicar vulneración de los derechos del administrado, deben primar las normas de la ley 19.880 por sobre aquellas contenidas en el Código de Aguas.

En particular, el conflicto que se produce entre lo dispuesto en el artículo 139 del Código de Aguas, y los artículos 30, 45 y 46 de la ley 19.880.

En efecto, la norma posterior que regula la legalidad de todos los actos administrativos, modifica tácitamente el artículo 139 del Código de Aguas en el sentido de que los efectos de las resoluciones que se dicten por la Dirección rigen desde que se notifica válidamente el acto administrativo.



**Multiexport Foods**

En este caso, la Dirección General de Aguas procedió a notificar a mi representada la resolución que se recurre por carta certificada de fecha 8 de Septiembre de 2016, despachada por Correos de Chile mediante orden de transporte 1004116238387.

El hecho de que ese Servicio haya notificado la Resolución recurrida de conformidad a lo dispuesto en el artículo 46 de la ley 19.880, demuestra que los plazos para ejercer los recursos por el administrado son aquellos contemplados en el artículo 45 de la citada ley, haya o no señalado domicilio dentro del radio urbano de la Dirección General de Aguas.

A mayor abundamiento, el artículo 30 de la ley 19.880 establece que el administrado debe señalar un domicilio para efectos de notificación, sin exigir ningún otro requisito, ya que al ser notificado por carta certificada, si el domicilio corresponde al radio urbano o no, es irrelevante.

En consecuencia, esta parte se entiende notificada de la resolución recurrida a contar del tercer día siguiente a su recepción en la oficina de correos que corresponda, **por lo que este recurso de reconsideración se encuentra interpuesto dentro del plazo establecido en el artículo 136 del Código de Aguas.**

## **II. En cuanto al fondo**

1.- Este Servicio ha denegado nuestra solicitud de aprovechamiento de aguas, argumentando de que la vertiente sin nombre sobre el que se pide el derecho de aprovechamiento, nace y corre dentro de un predio que es propiedad del Fisco y que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 20 inciso segundo del Código de Aguas, ese Servicio no puede otorgar derechos de aprovechamiento sobre las aguas que, por ley, pertenecen exclusivamente al dueño del predio.

Sin embargo, dicha norma establece que el agua de la vertiente no sólo nazca y corra dentro de predio privado, sino que también muera en él.

**Por ser dicho inciso segundo una excepción a la regla del inciso primero del artículo 20 del Código de Aguas, debe interpretarse en forma restrictiva.**

El propio numeral 6° de la resolución recurrida declara, en forma expresa y clara, que el agua de la vertiente en comento no sólo nace y corre dentro de predio fiscal, **sino que muere en el mar.**



**Multiexport Foods**

Para llegar al mar, el agua debe atravesar la playa de la isla correspondiente, playa que no son bienes fiscales, sino que bienes nacionales de uso público de conformidad a lo dispuesto en el artículo 589 del Código Civil.

**Por lo tanto, las aguas de la vertiente solicitada no mueren dentro de la misma heredad en la que nacen, por lo que no les puede ser aplicable la regla del inciso segundo del artículo 20 del Código de Aguas, sino que son otorgables de conformidad a la regla general del inciso primero de la norma señalada.**

**2.- En subsidio, alegamos que el criterio que pretende imponer ese Servicio es ilegal, por exceder los límites del D.S. 2.612 que creó la Reserva Forestal de Guaitecas, ya que ésta sólo protege los bosques de las islas y no establece ninguna otra limitación al uso de los bienes nacionales o fiscales que existen en las islas comprendidas en la Reserva.**

El artículo 590 del Código Civil declara bienes del Estado a todas las tierras que no sean de dominio particular, y el artículo 595 del mismo cuerpo legal, declara que todas las aguas son bienes nacionales de uso público.

Siguiendo el criterio que pretende imponer ese Servicio, ningún chileno podrá solicitar un derecho de aprovechamiento de agua en un predio que no tenga un dueño particular, y cuyas aguas mueran en la misma heredad o caigan al mar. Es decir, ningún particular podrá pedir, en la práctica, derecho de aprovechamiento alguno sobre las islas de la XI Región que estén comprendidas dentro de los Parques Nacionales y Reservas Forestales de la Región.

Ese criterio es absurdo, ya que, en una Región en que la mayoría de los terrenos son fiscales, el derecho que asiste a todos los particulares para solicitar derechos de aprovechamiento de aguas sería letra muerta, y el establecimiento de un monopolio fáctico del Fisco sobre la propiedad de las aguas, al impedir el acceso a las mismas por las personas privadas.

Ello es contrario a todo sentido común y a la práctica que ese Servicio ha tenido hasta la fecha, donde se han otorgado una gran cantidad de derechos de aprovechamiento sobre aguas que nacen y corren en predios fiscales y mueren en el mar.

**Así, le pedimos reconsiderar vuestra resolución y no privar a los particulares de su derecho a acceder al agua solicitada.**



**Multiexport Foods**

3.- Por último, pedimos a Ud. tener presente lo dispuesto en el Art. 158 de la Ley N° 18.892, de Pesca y Acuicultura, que fue modificada por la Ley N° 19.800, el cual establece en su inciso 1° que *“Las zonas lacustres, fluviales y marítimas que formen parte del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, quedarán excluidas de toda actividad pesquera extractiva y de acuicultura.”*

Agregando en su inciso segundo y tercero, respectivamente, que: *“No obstante, en las zonas marítimas que formen parte de Reservas Nacionales y Forestales, podrán realizarse dichas actividades.*

***Previa autorización de los organismos competentes, podrá permitirse el uso de porciones terrestres que formen parte de dichas reserva, para complementar las actividades marítimas de acuicultura”.***

Ésta es precisamente la situación en la que mi representada se encuentra en la práctica, ya que el agua solicitada se utilizará para permitir una estadía adecuada de nuestro personal en los pontones de habitabilidad con que cuenta la Compañía, que se ubican en los fiordos de la Región de Aysén, zona alejada y aislada del abastecimiento de agua regular que todos conocemos en la vida urbana.

**OTROSÍ:** Solicito a Ud. se tenga presente que mi personería para actuar en representación de Salmones Multiexport S.A. consta de escritura pública de mandato judicial y especial otorgada en Notaría de Santiago de don Patricio Raby Benavente con fecha 30 de diciembre de 2014, cuya copia legalizada se acompaña en este acto.

Le saluda,

  
.....  
**Daniela Fuentes**  
**pp. Salmones Multiexport S.A.**